וכי מסקינן מתרומה ליוחסין הני מילי בדאורייתא כולי – And when we elevate

from תרומה to יוחסין that is only by תרומה דאורייתא, etc.

Overview

רב נחמן בר יצחק asked רבא what is the הלכה whether מעלין מנשיאות כפים ליוחסין or not. רבא cited a ברייתא which indicates that אין מעלין. רנב"י rejected this proof since there it was ריע חזקייהו; to which רבא responded אלא מאי גדולה חזקה. רנב"י offered two responses, the second (ואבע"א), which is the subject of this תוספות, includes the idea that we are מעלה מתרומה דאורייתא to יוחסין (but not from תרומה דרבנן).

------------------------

רבינו יצחק בן רבינו מאיר לא גריס לה [[1]](#footnote-1) -

The ריב"ם is not גורס in this ואבע"א that we are מעלה מתרומה ליוחסין only by תרומה דאורייתא and not by תרומה דרבנן -

דהא איבעית אימא רב נחמן[[2]](#footnote-2) קאמר לה -

For it is רנב"י who offers this איבע"א -

ואי גרסינן לה אם כן היה סותר בעצמו ראיה שהביא -

And if we would be גורס this וכי מסקינן וכו', then רנב"י would himself contradict the proof which he previously brought to substantiate his view that by the case of the בני ברזילי it was ריע חזקייהו (and therefore there is no concern of מעלין ליוחסין from נשיאות כפים), namely the proof of רנב"י was –

דאי לא תימא הכי למאן דאמר מעלין מתרומה ליוחסין הא אתי לאסוקי -

For if you will not agree to this (that by the בני ברזילי it was ריע חזקייהו), then according to the מ"ד מעלין מתרומה ליוחסין, they would come to be מעלה the בני ברזילי to יוחסין since they were continuing to eat תרומה, therefore

אלא טעמא משום דריע חזקייהו -

We must rather say the reason they were not concerned that the בני ברזילי would be עולה לכהונה on account of אכילת תרומה (and subsequently on account of נש"כ) is because ריע חזקייהו (this is what רנב"י said initially). However according to this ואבע"א he is saying that we are not מעלין מתרומה דרבנן, so what proof is there from the בני ברזילי case that ריע חזקייהו (regarding נשיאות כפים) prevents the מעלין (since there no concern to be מעלה on account of תרומה), however by תרומה we would not be מעלה them anyways even if not for ריע חזקייהו, since they were only eating תרומה דרבנן!

ואין זו סוגיית הש"ס אם לא יאמר ולאו מילתא היא דאמרי -

And this is not the pattern of the גמרא for someone to make contradictory statements, unless he prefaces the contradictory statement by saying, ‘what I said previously is pointless’.[[3]](#footnote-3)

תוספות explains how indeed this גירסא was mentioned here, since it is contradicted:

ובפרק עשרה יוחסין[[4]](#footnote-4) (קדושין סט,ב) גרסינן לה ואגב שיטפא דהתם שיבשו לכותבה כאן:

And we are גורס this contradictory phrase in the ואבע"א in פרק עשרה יוחסין, and because the flow of the גמרא there (which brings the entire ואבע"א), they erred in copying the entire ואבע"א here, where it does not belong.

Summary

The ואבע"א that we are not מעלה מתרומה דרבנן ליוחסין contradicts the initial proof of ר"נ for his contention that by ריע חזקייה there is no concern of מעלין. Therefore we cannot be גורס it here (only in קידושין).

Thinking it over

1. According to the מ"ד מעלין מתרומה ליוחסין can we be מעלה מתרומה דרבנן ליוחסין or only מתרומה דאורייתא?

2. The ריב"ם changes the גירסא of our גמרא. Why did he not change the גירסא differently; by omitting the ואבע"א and inserting instead ולאו מילתא היא דאמרי, as תוספות indicates, which would be just as appropriate?[[5]](#footnote-5)

1. According to the ריב"ם the גירסא should be; ואבע"א השתא נמי וכו' לא אכול, ואלא מאי גדולה חזקה וכו'; omitting the phrase וכי מסקינן וכו' לא מסקינן. [↑](#footnote-ref-1)
2. This refers to ר"נ בר יצחק. See ‘Overview’. See previous תוס' ד"ה ואלא (on this עמוד) where he states אבל השתא דאמרת, referring (seemingly) to רנב"י. [↑](#footnote-ref-2)
3. רנב"י did not make such a disclaimer, therefore we cannot be גורס the וכי מסקינן וכו', since it contradicts that which רנב"י stated previously. [↑](#footnote-ref-3)
4. The גמרא there is similar to our גמרא here citing the ברייתא of the בני ברזילי and asking on the מ"ד מעלין וכו' and trying to explain גדולה חזקה by giving the same two answers given here, with the exception that רנב"י name is not mentioned. Therefore over there where there is no single אמורא who contradicts himself we can mention the וכי מסקינן וכו' in the ואבע"א; however not here where it would contradict רנב"י original proof. [↑](#footnote-ref-4)
5. See מגיני שלמה. [↑](#footnote-ref-5)